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ALGEMENE BESCHOUWING Raadsvergadering 13 september 2012

Agendapunten Kerntakendiscussie / bezuinigingen en Meerjarenprogrammabegroting 2013-2016

I INLEIDING, ALGEMENE OVERWEGINGEN

Gaan we in onze gemeente na 13 september 2012 grote veranderingen meemaken? Zullen de besluiten over de kerntaken van de gemeenten, een andere rol voor de samenleving een nieuwe trend inzetten? We zullen het merken. Duidelijk is wel dat er al lang verschuivingen gaande zijn. En dat is nodig. De fractie van de ChristenUnie wil in dat proces graag actief en constructief bijdragen.

Meer samenleving, minder overheid is de samenvatting van wat het college voor ogen staat. En onze fractie steunt dat, maar wat betekent het eigenlijk? Je kunt daarover cynisch zijn als je kijkt naar de voorgestelde korting op subsidies. De *ChristenUnie kiest niet voor een overheid die de samenleving in de steek laat*. Wij willen evenmin een kloof tussen samenleving en overheid. Dat lezen we ook niet in de voorstellen van het college. Voor ons *is de lokale overheid ervoor om het belang van de samenleving te dienen*. In een objectieve afweging van algemeen tegenover individueel, persoonlijk belang. Ze moet ook herkenbaar zijn: raadsleden zijn gekozen volksvertegenwoordigers. Dienen is niet hetzelfde als onnodig zaken overnemen die de samenleving zelf goed kan. Onze gemeente verkeert financieel gezien in zwaar weer. Dat noodzaakt tot bezuinigingen, waar we straks op terugkomen. De samenleving ondervindt gevolgen van de financiële en economische crisis. Deze *feiten dwingen ons om opnieuw te kijken naar de verhouding overheid-samenleving*.

De uitgangspunten van de ChristenUnie zijn helder: de overheid moet zorgen voor goed beleid, dat recht doet aan ieders positie, waarin mensen en organisaties dezelfde rechten hebben en ruimte om te functioneren. De overheid moet ook een *schild zijn voor de zwakken*: wie zelf niet in staat is om sociaal gezien te functioneren moet in de overheid een bewogen partner vinden. De WMO is een van de instrumenten daarbij. De overheid moet ook stimuleren dat mensen zelfstandig kunnen functioneren in eigen situatie en verbanden, ze moet dat waar nodig ook faciliteren.

Het gaat ons dus om een ***andere*** overheidsrol. Er kan meer aan de samenleving worden overgelaten, maar soms is een actieve overheidsrol wel degelijk nodig. De samenleving heeft steun van de overheid nodig.

|  |
| --- |
| Tegelijkertijd is nodig er creatief over na te denken of de dingen die we doen niet net zo goed anders of zelfs beter kunnen worden georganiseerd. |

Daar liggen grote uitdagingen. Bij het politiek café georganiseerd door de buitensportverenigingen zei de heer Vogelzang daar zinnige dingen over die prikkelen tot uitwerking. (Het is maar een illustratie.)

Als Christenunie staan we voor een overheid die zich niet teveel, en vooral niet onnodig, met de samenleving bemoeit, maar er wel is daar waar die samenleving het zelf niet aan kan.

Te weinig overheid is niet goed voor de samenleving. We lazen ergens de term ‘slanke regiegemeente’. Iets om nog eens goed over door te praten. We kiezen niet voor een harde landing van het concept Big society zoals dat in Engeland is toegepast (‘cold turkey’; zie ”Voorrang voor maatschappelijke initiatieven”, artikel in *inGovernement* van juni 2012).

|  |
| --- |
| Minder overheid betekent voor de ChristenUnie zeker niet dat het college de zaken over de schutting van de samenleving gooit en zegt “Zoek het maar uit”. |

We willen een samenleving die niet wordt gedomineerd door de overheid, ook niet door de markt trouwens, maar die in de overheid wel een herkenbare partner vindt in een gezond functioneren. We moeten er als college en raad voor zorgen dat we de samenleving niet alleen overtuigen dat een andere benadering nodig is, maar die samenleving waar nodig ook helpen om zelf taken op te pakken. *Dat gaat niet vanzelf, en kost veel tijd en dialoog.* We zijn realistisch: niet iedere burger heeft een boodschap aan goed burgerschap. Maar gelukkig zijn er in Oldebroek heel veel burgers die dat wel hebben. Die hebben echter niet allemaal de tijd en de middelen om actief te zijn in b.v. vrijwilligerswerk. Vrijwilligerswerk en mantelzorg zijn zaken om te koesteren, maar de moeite die men daar soms ondervindt om bestuursleden of helpers te vinden zijn bekend. Tegelijkertijd zien we weer nieuwe vormen ontstaan, zoals een Stichting Present. Prachtig.

II KERNTAKENDISCUSSIE VERSUS BEZUINIGINGEN

Bij de bezuinigingsvoorstellen zijn de tongen behoorlijk los gekomen. Daarbij overvleugelt de pijn van bezuinigingen helaas het onderwerp kerntaken, en vertroebelt het ook een goed zicht op de noodzakelijke nieuwe verhoudingen. En als een vereniging met een dreigende subsidiekorting wordt geconfronteerd is dat heel begrijpelijk. Als samenleving en overheid elkaar serieus willen nemen als partner dan zullen we echter samen ook oog moeten hebben voor de noodzaak van zowel een kerntakendiscussie als een bezuiniging. De visie op kerntaken is dus geen trucje om geld binnen te halen. Het gaat om meer, om meer fundamentelere keuzen.

Ook ambtenaren en college hebben hart voor de samenleving, en bepaalde maatregelen en voorstellen worden dan ook met pijn geboren. Maar de samenleving moet er ook op durven vertrouwen dat de overheid daar hele goede redenen voor heeft. De samenleving moet begrijpen dat er maatregelen nodig zijn die uiteindelijk ook op de lange duur de samenleving en het lokale bestuur gezond moeten houden. *Het is* *aan ons als raad om dat vertrouwen te bevorderen*. Daarbij zal ook de samenleving zich verantwoordelijk moeten voelen voor het gezond maken van onze lokale bestuurlijke organisatie. Het is immers de door haar gekozen volksvertegenwoordiging, aan wie burgers als kiezer het vertrouwen heeft gegeven. Politieke profilering mag het welzijn van de samenleving en een stabiel beleid niet schaden.

De speelruimte van een gemeente is sterk beperkt door regels van bovenaf en vooral door financiële middelen. We moeten blijven benadrukken naar de samenleving dat er enorm veel externe krachten van invloed zijn op de gemeentelijke organisatie en het besuur. Meer taken, minder geld, een andere verhoudingen, nieuwe wensen vanuit de samenleving, om niet meer te noemen. Je kunt in die situatie dan niet blijven klagen over matige service, lange behandeltijden van een aanvraag etc. (onderzoek laat trouwens hierin een positieve trend zien) zonder ook te willen investeren in verbeteringen.

|  |
| --- |
| Maar als in goede tijden de samenleving wel samen met de overheid de trap op wil en gaat naar meer voorzieningen, naar ruimere mogelijkheden, dan mag je toch ook van die samenleving vragen mee te willen buigen als die overheid gedwongen wordt een paar treden op de ladder terug te doen. Daar ligt een spanningsveld. |

Het college heeft het lef getoond om onpopulaire, maar noodzakelijke maatregelen voor te stellen. Dat waarderen we, hoewel we als ChristenUnie het niet met alle voorstellen eens zijn. Laten we trouwens niet vergeten dat het college in dit proces goeddeels gesteund werd door de raadsfracties in werksessies waarin werd nagedacht over verschil in basisbehoeften, wettelijke verplichtingen, en anderzijds meer luxere zaken. Vervolgens is er een uitvoerige inspraakronde geweest.

|  |
| --- |
| Het is nu aan de raad te laten merken wat zij met al die inbreng vanuit de samenleving wil doen. Leidende vraag is daarbij: leiden deze maatregelen niet tot onaanvaardbare risico’s en verschralingen? Hoever kun je gaan in een verantwoorde bezuiniging? |

Naar onze mening ontkomen samenleving en overheid er dus niet aan om elkaar in de ogen te kijken: is het wel zo logisch wat er allemaal op het bordje van de overheid wordt gelegd? Waarom moet de overheid aan iedereen die dat wil subsidie geven? Een eigen veld of gebouw? enz. Kunnen burgers zelf niet veel meer organiseren waaraan zij behoefte hebben en dat vooral ook zelf beheren? De overheid kan stimuleren en faciliteren, maar van burgers mag verwacht worden dat eigen inzet wordt versterkt. De overheid kan bijvoorbeeld ruimte plannen voor een speelveldje, maar beheer en onderhoud kunnen heel goed door de betreffende bewoners, ouders, gebruikers worden geregeld. Een samenleving moet ook trots kunnen zijn op wat ze zelf kan.

*Hoe bereiken we dat?* De ChristenUnie is van mening dat het de taak blijft van de overheid om helderheid te blijven geven over de bandbreedte van beleid. Over de grenzen. Over taakstellend budget.

|  |
| --- |
| Maar vervolgens zal er veel meer dan tot nu toe energie en tijd gestoken moeten worden in de dialoog met de samenleving. De pijn van de bezuinigingen kan een constructieve prikkel zijn om met elkaar in gesprek te gaan en te blijven zolang dat nodig is. |

Wij zijn daar optimistisch over als we kijken naar de denkkracht die we aantreffen bij diverse verenigingen en instellingen. Het ontgaat ons niet dat velen zelf ook aangaven de noodzaak tot bezuiniging te zien. Zelfs brachten organisaties de moed en het realisme op om aan te geven dat ze zelf ook wel ruimte zien voor minder of aangescherpte taakstellingen. Een hoopgevend begin.

|  |
| --- |
| Niettemin blijft de fractie van de ChristenUnie van mening dat het *voorliggend voorstel van het college* *grote risico’s inhoudt voor de samenleving*. Belangrijke zingeving loopt gevaar, het evenwicht in vrijwilligerswerk en georganiseerde sportbeoefening, ook dreigt het culturele aanbod tezeer te verschralen. De bezuinigingen van 100% bezuiniging op sport en  cultuur vinden we te ingrijpend en doen af aan het perspectief wat we aan de samenleving willen bieden. |

Wij komen tot dit oordeel op basis van onze eigen overwegingen, maar zeker ook door vele insprekers, brieven en mails die we kregen, werkbezoeken en bilaterale contacten. Wij hebben dan ook in nauw overleg met onze coalitiepartner SGP gezocht naar aanpassingen. De afspraak die daarbij geldt is dat de beoogde bezuiniging (het college noemt 1.8 miljoen) niet aangetast mag worden. Dus hebben we integraal het collegevoorstel grondig geanalyseerd.

|  |
| --- |
| Om kort te gaan: wij hebben een substantieel bedrag gevonden waarmee we denken verzachtingen aan te kunnen brengen in de pijn die dreigt. En uiteraard hopen we dat buiten de coalitie ook de andere partijen dit zullen willen steunen. |

Op weg naar de raadsvergadering van 13 september hebben we dat draagvlak actief gezocht en zullen we dat blijven zoeken met iedere fractie die op vergelijkbare wijze als onze fractie samen met coalitiepartner SGP naar een verantwoorde balans wil in bezuinigen zonder onaanvaardbare grenzen te overschrijden. Met eenzelfde kracht staan we open voor verantwoorde voorstellen van andere fracties die hetzelfde oogmerk hebben.

We willen een saamhorige, gezonde samenleving, waarbinnen burgers met trots participeren in wat er wordt georganiseerd. Daar hebben we zeker de sportverenigingen en muziekverenigingen voor nodig. Deze clubs zorgen ervoor dat resultaten worden geboekt waarop we als inwoners van Oldebroek trots op kunnen zijn. Er zijn zeer velen van de inwoners bij deze organisaties betrokken als lid of vrijwilliger. Er is dus een sprake van een grote mate van binding. Daarnaast is in onze ogen het faciliteren van sport wel degelijk een kerntaak. Sport brengt zingeving, bevordert sociale weerbaarheid, geeft verbroedering, en beweging is positief voor de volksgezondheid - om maar kort wat aan te stippen. Jeugd en Jongeren zijn de toekomst van onze gemeente. Wij vinden de wijze waarop hierin wordt gesneden te grof. Wij voorzien door deze bezuiniging het risico dat jongeren worden losgelaten, hetgeen tot verhoging van overlast kan leiden, te laat zouden knelpunten kunnen worden gesignaleerd.

Voor deze ‘verzachtingen’ hebben we ook dekking gevonden.

Allereerst in een technische hersteloperatie van kapitaalslasten en voorzieningen. Hiervoor zijn al  bedragen uitgerekend, en in collegeinformatie verwerkt. Totaal zou die technische hersteloperatie zo’n € 581.000 opleveren. Het college heeft aangegeven hiervan € 400.000 te willen reserveren voor de nadelige uitkomsten van de juni-circulaire. Dat betekent dat nog € 181.000 beschikbaar is voor verlichting van de bezuinigingen. Bijkomend groot voordeel vinden wij dat de financiële positie, de reserves, ook veel meer transparant worden weergegeven. Het betekent weliswaar een behoorlijke vermindering van de reserves, maar weten daarmee ook wel goed waar we werkelijk staan. Je zou het ook kunnen formuleren als: we houden onszelf niet meer voor de gek door te zeggen dat ons huis nog € 250.000 waard is, terwijl de hoogst mogelijke onafhankelijk getaxeerde verkoopopbrengst slechts € 200.000 is. We schrappen dan “papieren vermogen” en weten weer waar we aan toe zijn.

Verder zien we toch goede mogelijkheden om de *verenigingen meer te betrekken in werk wat nu* *wordt gedaan door de combinatiefunctionarissen*. We zouden aan de verzachting van de bezuiniging voor verenigingen en *jeugd en jongerenwerk* ook prestatie afspraken kunnen verbinden bijvoorbeeld. Daarbij zijn de combinatiefunctionarissen nu voornamelijk voor scholen actief. Die werkzaamheden zouden kunnen worden opgevat als het vrijwillig overnemen van een rijkstaak. Is het daarmee een kerntaak van de gemeente? Natuurlijk willen wij goed werk niet teniet doen, maar is uiteindelijk een kwestie van organisatie. “Wie doet wat?’’, en daarvan mag je / kun je creativiteit verwachten van de samenleving. Het gaat dan wel weer om het bieden van perspectief.

|  |
| --- |
| Voor het uitwerken van deze oplossingsrichting willen wij het college meegeven met de genoemde punten in de hand in overleg te gaan met de verenigingen. Perspectief bieden is hetgeen wat voorop staat. Er zijn daarvoor verschillende goede manieren beschikbaar. |

Er kan bijvoorbeeld worden aangestuurd op een *intensieve samenwerking tussen alle* *sportverenigingen in de Gemeente*. Zo’n samenwerking zou kunnen leiden tot voordelen op het gebied van inkoop, maar ook op het gebied van organisatietalent. Gezamenlijk zou men, eventueel in samenwerking met een commerciële partij, kunnen gaan zoeken naar subsidies en dergelijke. Vaak kan dat al worden gedaan op basis van no cure no pay. In de informatie die de buitensportverenigingen aan de Raad hebben gestuurd staan zeer waardevolle suggesties. *Samenwerking tussen zwembad en verenigingen* om maar een voorbeeld te noemen. Een ander voorbeeld: drie sport gerelateerde voorzieningen grenzen aan elkaar. Wij denken dan aan *Kamphal,* *Tennisclub en Zwembad*. Tussen de voorzieningen staan echter hoge heggen. Een overleg tussen de organisaties zou kunnen leiden tot een betere zichtlijn en al een fysieke “sportboulevard”.

|  |
| --- |
| De samenwerking zou kunnen worden vormgegeven door het opzetten van een zogenoemd sportbedrijf. Een plek waar alle verenigingen elkaar ontmoeten, elkaar versterken en ondersteunen. Mogelijk kan de opgerichte Sportraad in Dalfsen als voorbeeld dienen. |

De vrijwilligers van de sportorganisaties zijn naar onze mening zeer goed in staat om met elkaar in gesprek te gaan en daarmee een gesprekspartner te zijn voor de lokale overheid. De verzachting van de bezuinigingsoperatie zouden we dan ook via dit kanaal kunnen inzetten om de clubs gezamenlijk in de gelegenheid te stellen inkoop te doen, onderhoud te plegen of datgene te doen wat zij belangrijk vinden voor de sportbeoefening. Als tegenhanger zouden aan de verstrekking van de middelen prestaties kunnen worden gekoppeld zoals sportparticipatie van jongeren, ouderen, etc. Daarbij kan ook inzet van vrijwilligers voor ondersteuning, bevordering enthousiasmering van sportbeoefening op scholen als prestatie indicator worden gebruikt.

Een soortgelijke gedachte kan gelden voor het *meer professioneel begeleiden van vrijwilligers*. Ook dit dient te worden geïnitieerd en gecoördineerd. De komende twee jaren moeten worden gebruikt om deze oplossingsrichtingen in te zetten. Met het enthousiasmeren van de samenleving kan daadwerkelijk de verantwoordelijkheid daar meer komen te liggen. Niet abrupt gedwongen, maar via de weg van overleg en met inachtneming van de (financiële) kaders die we als Raad wel moeten meegeven. Doen we dat niet, dan is het aan de Raad toe te rekenen dat onduidelijkheid blijft bestaan. Elk voorstel dat het college zou doen moet dan immers altijd onder voorbehoud van goedkeuring van de Raad worden gedaan. Dan is het college gedegradeerd tot een loopjongen die niet als volwaardig gesprekspartner kan worden gezien van de samenleving.

|  |
| --- |
| Wij roepen het college op om met de genoemde instellingen de dialoog aan te gaan, zodat zij ook zelf kunnen aangeven het met deze versoepeling in de aanvankelijk beoogde bezuinigingen het best kan worden omgegaan. |

Vorig jaar zeiden we in onze beschouwing: “samen sterk staan, bruggen bouwen, verbinden zijn voor ons kernwoorden”. Dat staat nog volledig overeind.

III MEERJARENBEGROTING HOOFDLIJNEN

**Focus op het bestuur**

Sprekend over de taken van de overheid verwachten we veel van gerichte en hechte samenwerking met andere gemeenten. Daarover is al het nodige gezegd en zal er nog veel komen, dus zijn we daar nu kort over. Wel denken we dat het toegroeien naar een nieuwe verhouding met onze samenleving effecten kan hebben op wat we met andere gemeenten ontwikkelen. Iets om oog voor te houden.

Als we spreken over versterken van de communicatie (zie het Bestuursakkoord, maar ook in het kader van de kerntakendiscussie) dan zal er extra geïnvesteerd moeten worden in communicatie. En dan doelen we niet op meer persberichten, maar *echt contact, interactie, en dialoog met burgers en instellingen.*

**Focus op de (sociale) samenleving**

In onze pleidooien voor een andere verhouding tussen overheid en samenleving steunen we dus de hoofdlijnen die het college zelf aangeeft in de nota Meer samenleving, minder overheid, en wat ze schrijft in de inleidende hoofdstukken van de meerjarenbegroting. Daar hoort nog iets bij.

In een persbericht spraken we onze waardering uit naar het college over de aankoop van de *Erica Terpstrahal*. Van groot belang voor sportbeoefenaren en hun organisaties. Maar wellicht van nog groter belang voor toekomstige visieontwikkeling. Ook is het er nog het dossier van de *Willem de* *Zwijgerkazerne*, ook een accommodatie van strategisch belang. (Het bekende plan tot vestiging van werkers uit MOE-landen is van de baan; overigens is daarmee de taak van de gemeente om beleid hiervoor te ontwikkelen nog niet van ons bordje, maar dat terzijde.)

|  |
| --- |
| Het onderwerp ‘multifunctioneel gebruik’ moet naar de mening van de ChristenUnie een nieuwe  impuls krijgen. Juist ook in het kader van de kerntakendiscussie. |

In relatie tot De Kamphal en de Erica Terpstrahal in Wezep zijn er gymlokalen die wat ons betreft goeddeels afgestoten kunnen worden, en kan *De Brink* een andere bestemming krijgen. Al deze ontwikkelingen zouden niet geïsoleerd maar in samenhang, in een integrale visie vorm moeten krijgen. Er zijn behoeften bij scholen, clubs, verenigingen, instellingen, maar er is ook verbrokkeling in activiteiten en gebruik van voorzieningen.

|  |
| --- |
| De ChristenUnie is ervan overtuigd dat er een soort gesprekscarrousel op gang zou moeten komen van diverse partners over gezamenlijke belangen, activiteiten, ruimtebehoeften enz. |

Dat dialoog wat oplevert blijkt onder andere uit het feit dat de beide vestigingen van de bibliotheek behouden konden blijven. Een recent verheugend bericht is dat er een provinciale bijdrage komt om de *verplaatsing van de bibliotheekvestiging in Oldebroek* in het Kulturhus mogelijk te maken. Dat voorbeeld inspireert om te bezien of ook de Wezepse vestiging in (bijvoorbeeld) het dorpshuis kan worden ondergebracht.

Het is een goede ontwikkeling dat er steeds meer interactie komt tussen culturele en sportieve instellingen. Scholen ontwikkelen een visie op buitenschoolse opvang, het brede schoolconcept vindt voorzichtig ingang. We willen bevorderen dat de overheid in subsidiering minder gaat focussen op gebouwen en de gebouwelijke kant, maar meer op waar het om gaat: de beoefening van sport etc. Hoe clubs en andere instellingen dat dan graag vorm geven is aan hen zelf. (Zie ons eerdere pleidooi voor de mogelijkheid van een Sportbedrijf.)

In het VNG-magazine van 24 augustus 2012 lazen we het voorbeeld van de gemeente Sluis waarin een coöperatie het onderhoud van voetbalvelden overneemt van de gemeente. Het is alleszins een uitdaging om daarover met de organisaties van gedachten over te wisselen.

|  |
| --- |
| De door (o.a.) sportverenigingen vaak als knellend ervaren rol van de overheid kan mogelijk dan veranderen, organisaties kunnen meer ruimte krijgen, maar uiteraard wel met een duidelijke rol van de overheid. |

Dit is niet de plaats om dat nog verder uit te werken, gesteld dat we dat al zouden kunnen, maar we zien hier toekomstgerichte mogelijkheden met een win-win-karakter voor samenleving en overheid, dus met grote aantrekkingskracht.

Over bovenverwoorde gedachten als overlegcaroussel, sportbedrijf, vrijwilligersplatform etc. horen we graag de mening van het college en de andere fracties. Deze voorstellen vragen van overheidskant ook om een brede bezinning op het hele vastgoed-beleid.

Sociale zekerheid, Wet werken naar vermogen

Hier klopt het hart van wat we als ChristenUnie in onze politiek voorstaan. Als mensen gebrek leiden mag ons dat niet koud laten. Als mensen er slecht aan toe zijn moeten we vrijgevig zijn. (Aldus de bijbelse aansporingen in o.a. Deuteronomium 15 vs 7 en 11.)

Wij willen dat mensen actief worden geholpen om aan werk te komen. Hoewel de Wet werken naar vermogen nog niet ingaat en ook de decentralisatie van de AWBZ richting WMO is uitgesteld, willen wij dat er op creatieve wijze gezocht wordt naar een hogere participatiegraad van burgers in betaald en vrijwilligerswerk Dit verhoogt de eigenwaarde van de mens, en komt daarnaast ook ten goede aan het welzijn van de gemeente Oldebroek als leefgemeente.

|  |
| --- |
| Zo denken wij aan het inzetten van uitkeringsgerechtigden in zorgcentra, zwembad en/ of andere maatschappelijke instellingen. Deze werkleerplekken moeten een springplank zijn voor het verkrijgen van een betaalde baan. |

Dit kan vorm gegeven worden met behulp van een creëren netwerkplein voor ondernemers, werknemers, maatschappelijke instellingen en belangstellenden. Vraag en aanbod worden zo bij elkaar gebracht. Dit plein moet ook het ontmoetingspunt worden voor hen die een zorgbehoefte hebben en/of niet weten waar zij met hun vraag heen moeten. De ChristenUnie is van mening dat het hebben van zo'n netwerkplein voor iedereen een toegevoegde waarde heeft.

Vanuit verschillende kerken en geloofgemeenschappen zijn op het gebied van "zorg voor en omzien naar anderen" initiatieven ontstaan. Graag zien wij hier een link naar de WMO en ook onderling tussen de kerken waardoor dit een structureel houvast wordt voor de samenleving van Oldebroek. Wij zien graag dat het college hier nog eens op reageert; gebeurt er genoeg, of zijn aanvullende activiteiten of overleg nodig?

Overheid waardeert maatschappelijke initiatieven

We streven naar een gezonde inzet van de samenleving. Dan is het ook van belang dat de overheid oog heeft voor mooie initiatieven daarbinnen. De overheid mag dat onderstrepen met blijken van waardering. Mensen die zich belangeloos inzetten verdienen het om in het zonnetje gezet te worden. Wij vragen het college daarover haar mening te geven.

**Focus op ruimtelijke ordening (grond, milieu, wonen, werken, verblijven)**

Op het gebied van de ruimtelijke ordening geldt wat ons betreft ook ‘meer samenleving minder overheid’. In de begroting wordt wel verwezen naar de mogelijke herziening van de huisvestingswet met mogelijk vermindering van regelgeving. We weten ook dat de wetgeving op dit vlak de laatste jaren nogal is gewijzigd en dat dit de nodige tijd en inspanning heeft gekost. De fractie wil graag van het college de toezegging dat ze hier aan wil werken om de regelgeving op dit vlak zo veel mogelijk te beperken. Ze vraagt het college de Raad daar in het komende jaar in mee te nemen en over te informeren.

Op het gebied van recreatie en toerisme stellen we voor de bezuinigingen enigszins te beperken. Daar we in onze toekomstvisie stellen een recreatieve en toeristische gemeente te willen zijn, zullen we minimaal de bewegwijzering van de fiets en wandelroutes in stand moeten houden. Oldebroek moet ook voor de toerist op de kaart komen en blijven. Ondernemers als Schuld, Verbeek, Van der Weerd en anderen zorgen daar op hun creatieve manier voor. Daarom steunen we van harte het voorstel om toe te werken naar een situatie dat de gemeente taken overdraagt aan andere partijen, en dat voor door derden ontwikkelde projecten een financiële bijdrage kan worden gegeven. Ook hier ‘meer samenleving minder overheid’. Het dit jaar opgerichte Toeristisch Platform Oldebroek is daar een goed voorbeeld van en verdient wat ons betreft ook duidelijk support van de gemeente.

Voor een tweetal zaken vragen we nogmaals aandacht, en dan met name in relatie tot de financiële positie van onze gemeente. Als eerste de visieontwikkeling voor locatie Zeuven heuvels. We lezen hier niets over in de begroting, dit staat dan ook gepland voor het vierde kwartaal van dit jaar. We willen van het college de stand van zaken horen. De tweede betreft het bedrijventerrein H2O. De economische situatie daar is bekend en laten we nu voor wat die is. We zijn het afgelopen jaar als raden geïnformeerd over de nieuwe structuur, daarna is het stil gebleven. We hebben als fractie van de ChristenUnie regelmatig om meer informatie gevraagd maar ook dat komt sporadisch. Wij willen de toezegging dat we in het komende jaar hier meer en ook vaker over worden geïnformeerd.

In grote lijnen kunnen we instemmen met de voorgestelde lijn in de begroting, wat ook conform het bestuursakkoord is: afmaken waar aan begonnen is en daar waar het kan ‘meer samenleving minder overheid’. Een uitgangspunt vanuit het bestuursakkoord waar we nog niet veel van merken is de wens om zoveel mogelijk verzoeken om bestemmingsplanwijzigingen te clusteren. We denken dan ook aan de zgn. veegwet. We vragen het college hierover duidelijkheid te bieden.

**Focus op financieel en materieel**

Bij de algemene beschouwing bij de begroting 2012 riepen wij het college op om te komen met een controleerbare, meetbare financiële huishouding waaruit de gemaakte afspraken, verwachtingen klaar blijken en vervolgens goed kunnen worden afgezet tegen de realisatie. Niet om negatief af te rekenen met elkaar, doch om zicht te houden op de besteding van de publieke middelen die we ter beschikking hebben. Wat we wilden voorkomen is lastenverzwaring, de oplossing moest derhalve wat ons betreft komen uit het ingrijpen in taken. De kerntakendiscussie zou hiervoor een stevige bodem moeten leggen. Het resultaat van deze discussie ligt nu voor. Al eerder hebben we aangegeven dat u met onderdelen van uw voorstel naar ons gevoel te hard ingrijpt in de samenleving. Het zicht op perspectief, vooruitzicht en saamhorigheid wordt daar onvoldoende geschetst.

Een ander aspect waar wij de afgelopen maanden ons intensief op hebben ingezet is het verkrijgen van een goed beeld van de werkelijke financiële positie van de Gemeente Oldebroek. We hebben moeten constateren dat financiële gevolgen van beslissingen in het verleden die tot eenmalige lasten hadden moeten leiden nog steeds in de huidige exploitatie terug te vinden zijn. Wij zien met instemming dat het College de idee van de ChristenUnie omarmt door in college informatie ten behoeve van nadelige effecten van de juni circulaire al rekening te houden met de bepleite transparante opzet van de financiën. Dit opzet heeft tot gevolg dat het eigen vermogen fors wordt verlaagd en anderzijds de exploitatie lasten worden verlaagd waardoor ruimte ontstaat voor andere uitgaven die tot de kerntaken van de Gemeente behoren. Voordelen als een beter zicht op het werkelijke weerstandsvermogen van de Gemeente en de werkelijke exploitatielasten worden dus herkend. Het risico dat de te hoog ingeschatte reserves als “grabbelton” zou worden ingezet voor “leuke” dingen is daarmee sterk ingedamd.

IV UITLEIDING

We zien uit naar de reactie van zowel de andere fracties als het college op de voorstellen en vragen uit het voorgaande.

De moeilijke situatie waarin onze gemeente zich bevindt is natuurlijk relatief. Als we weten dat 20% van de wereldbevolking 86% van alle opbrengsten en hulpbronnen verbruikt, en dat 80% het met de overige 14% moet doen, of dat er elke dag wereldwijd 21000 baby’s sterven, dan denk je: waar hebben we het over. Niettemin hebben we als samenleving en overheid een verantwoordelijkheid om lokaal tot verantwoorde en goede afwegingen te komen. In de gegeven situatie, met de mogelijkheden die we hebben. We hopen dat er bij alle partijen inspiratie mag zijn het goede voor elkaar te zoeken.

De afgelopen bestuursperiode vanaf ongeveer 2010 is gekenmerkt door veel personele wisselingen. Die hadden allemaal een eigen reden, meestal verband houdende met strikt persoonlijke afwegingen. De optelsom ervan is erg vervelend geweest. Op weg naar de verkiezingen in 2014 is er nog veel werk te doen. Daarom zijn we blij dat het college op sterkte is en er blijk van geeft niet voor zaken weg te lopen. Ook als coalitie van SGP en ChristenUnie willen we onversaagd ons blijven inzetten voor de samenleving. We zien met belangstelling uit naar de raadsvergadering van 13 september a.s. En voor dit moment spreken we onze dankbaarheid uit voor het vele goede dat mocht worden verricht in de afgelopen periode. We wensen het college, de leiding en overige medewerkers, maar ook de leden van de Raad Gods zegen toe, en wijsheid om met elkaar de goede dingen te doen voor de samenleving.
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